

COMUNE DI PALAU

PROVINCIA DI SASSARI

VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA

N. **237** del 18.05.1994

Oggetto: Appalto servizio raccolta e trasporto rifiuti solidi urbani. Approvazione verbale di gara.

L'anno millenovecento centonovantaquattro addì diciotto
del mese dei **Maggio** alle ore 17.30 nella Casa Comunale si è riunita la Giunta
presieduta dal Sig. **BRANDANO GIACOMO**
nella sua qualità di **SINDACO**
e con l'intervento dei Sigg.

SCAMPUDDU MARIO
SCANU MARIA TERESA
MALU FRANCESCO

Assiste alla seduta il Segretario Comunale Sig. **PINNA ALBERTO**
Assenti i Sigg. **RUOGIO SETTIMO**

Constatata la legalità dell'adunanza per il numero degli intervenuti il Presidente dichiara aperta la seduta

LA GIUNTA

Premesso che sulla proposta della presente deliberazione sono stati acquisiti, come da attestazione in calce, i preventivi pareri di cui all'art. 53 della legge n. 142/90;

- Premesso che in data 16.05.94 si è tenuta una licitazione privata per l'affidamento del servizio indicato in argomento;
- Visto il verbale di gara da cui risulta che il servizio è stato provvisoriamente aggiudicato alla ditta " Officine Olme ";
- Viste le osservazioni prodotte via fax dalla S.A.S.P.I. con le quali si contesta l'idoneità delle certificazioni prodotte dalla ditta " Officine Olme " e concernen-

ti il possesso della capacità tecnica per l'esecuzione del servizio in appalto;

- Ritenuto che dei n° 4 certificati prodotti N° 3 risultano conformi alle prescrizioni richieste con la lettera d'invito per le motivazioni sottoindicate:

A) Certificato rilasciato dal Comune di Serramanna.

1) I dati relativi alla popolazione residente, riferiti nell'esposto sono relativi all'ultimo censimento, che, come noto, rispecchiano la situazione anagrafica ad una data precisa 20.10.91 e non tengono conto delle oscillazioni numeriche antecedenti e successive;

2) Nella lettera d'invito si richiede testualmente:

" documentazione comprovante la capacità tecnica dell'impresa consistente in certificati di buon servizio di nettezza urbana in almeno due Comuni con popolazione residente superiore ai 10.000 abitanti;

3) Non viene quindi fatto alcun riferimento temporale per cui si ritiene che per la validità del certificato è necessario e sufficiente che il limite dei 10.000 abitanti venga superato al momento in cui viene svolto il servizio;

4) Il Sindaco del Comune di Serramanna, nel certificato prodotto, afferma che gli abitanti residenti nel Comune al momento dell'appalto risultavano essere di oltre 10.000 cioè nel numero ritenuto sufficiente dall'Amministrazione per verificare il possesso della capacità tecnica dell'impresa partecipante;

B) La Società esponente afferma inoltre che " all'impresa "Officine Olme " è affidato da parte del Comune di Alghero esclusivamente il servizio di trasporto dei rifiuti solidi urbani dalla stazione di trasferimento alla discarica di Sennori, servizio del tutto diverso da quello interno di nettezza urbana, richiesto dalla lettera d'invito quale requisito di capacità tecnica".

Nella lettera d'invito, al fine di accertare il possesso del requisito di capacità tecnica, si chiede che l'impresa partecipante alla gara produca " certificati di buon servizio di nettezza urbana in almeno due Comuni con pop. res. sup. ai 10 mila ab." Nel certificato rilasciato dal Comune di Alghero si attesta che la ditta " Officine Olme " presta servizi di nettezza urbana e che il servizio è ritenuto soddisfacente, in perfetta rispondenza quindi con quanto richiesto in proposito con la lettera d'invito;

L'osservazione della società ricorrente secondo cui l'impresa " Officine OLME " svolge nel Comune di Alghero esclusivamente il servizio di trasporto dei rifiuti solidi non contrasta con le conclusioni susposte, in quanto la lettera d'invito contiene una richiesta di " certificati di buon servizio di nettezza urbana " al quale certamente va ascritto quello di trasporto dei RR.SS.UU. e non, una elencazione analitica di tutte le fasi (compresa quindi anche quella della raccolta), come invece vuol farsi rilevare nell'esposto.

C) La S.A.S.P.I. nell'esposto in esame rileva inoltre che " il servizio di nettezza urbana del Comune di Porto Torres è gestito per la gran parte direttamente dal Comune e per la minor parte dall'impresa "DEFFRA" di Porto Torres. L'impresa "Officine OLME" non svolge ma ha svolto nel corso dell'anno 1993 un servizio provvisorio di raccolta dei rifiuti col sistema del "nolo a caldo" e con un corrispettivo rapportato al numero dei cassonetti vuotati, interessante una minima parte del territorio del Comune di Porto Torres e consistente percentualmente in meno del 40% del totale, per una popolazione servita quindi, pari a circa 8.500 abitanti ".

Si osserva che nel certificato agli atti rilasciato dal Comune di Porto Torres il servizio svolto è riferito agli anni 1991 e 1992 e non anche al 1993 anno per il quale

per il quale vengono mosse le contestazioni succitate;

Tuttavia, occorrendo, si ritiene opportuno rilevare come non può condividersi il procedimento secondo il quale si pretende di determinare il numero degli abitanti serviti, assumendo come termini di riferimento il numero dei cassonetti vuotati, sia perchè presupporrebbero una eguale capacità di produrre rifiuti in tutte le unità immobiliari, sia perchè presuppone una rigorosa ripartizione dei cassonetti in percentuale fra la popolazione residente.

Tali affermazioni avrebbero validità se provenissero dall'Ente Pubblico, quale conseguenza di un preciso censimento della popolazione servita, non potendosi, a giudizio di Questa Amministrazione, dedurre il numero degli abitanti dal volume dei rifiuti corrispondente alla capacità dei cassonetti.

- Considerato che per le ragioni suesposte, n° 3 dei quattro certificati prodotti possano ritenersi validi;
- Che per quanto attiene la restante documentazione non è emersa alcuna irregolarità;
- Ritenuto confermare le determinazioni adottate dalla Commissione di gara per quanto attiene la documentazione delle restanti imprese partecipanti;

U. DELIBERA

- di approvare il verbale relativo alla licitazione privata tenutasi il giorno 16 C.M. per l'affidamento del servizio citato in argomento ;
- di aggiudicare definitivamente alla ditta " Officine Olme " il servizio in argomento per l'importo di f. 188.109.897 al netto del ribasso del 23,81% sull'importo a base d'asta;
- di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva, ai sensi di legge.

Parere FAVOREVOLE
in ordine alla sola regolarità tecnica e contabile (art. 53, L. 142/90) per quanto di competenza
IL SEGRETARIO COMUNALE

(Il Responsabile del Servizio)

Attestazione della copertura finanziaria al cap. _____
(art. 55, L. 142/90)

(Il Responsabile di Ragioneria)

Parere FAVOREVOLE
sotto il profilo di legittimità (art. 53, L. 142/90)

(Il Segretario Comunale)

Letto ed approvato, il presente verbale viene come appresso sottoscritto.

(L'Assessore Delegato)

(Il Presidente)

(Il Segretario Comunale)

Certifico che la presente deliberazione viene affissa in data 30/05/94 all'albo pretorio comunale al N. 3824 del registro (art. 47, L. 142/90) e contestualmente comunicata ai capigruppo consiliari con il N. 3824 di prot. (art. 45, L. 142/90)

(Il Segretario Comunale)

Certifico che la presente deliberazione è stata inviata al CO.RE.CO. (art. 45, L. 142/90) con nota del _____ prot. n. _____ per il motivo sotto indicato: (barrare e firmare il caso che interessa)

☐ iniziativa del Consiglio (art. 45, comma 1, L. 142/90) ☐ iniziativa della Giunta (art. 45, comma 1, L. 142/90) ☐ richiesta dei consiglieri (art. 45, comma 2-4, L. 142/90)

(Il Segretario Comunale)

(Il Segretario Comunale)

(Il Segretario Comunale)

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E DI ESECUTIVITÀ

Certifico che la presente deliberazione è stata pubblicata mediante affissione all'albo pretorio del Comune per quindici giorni consecutivi dal _____ al _____ (art. 47, L. 142/90)

(Il Segretario Comunale)

La presente deliberazione, non soggetta a controllo di legittimità, è divenuta esecutiva in data _____ a seguito di pubblicazione all'albo pretorio del Comune per 10 giorni consecutivi (art. 47, L. 142/90)

(Il Segretario Comunale)

La presente deliberazione è stata sottoposta a controllo di legittimità ed è divenuta esecutiva:

☐ perché il Co.Re.Co., che ne ha accusato ricezione in data _____ n. _____ di prot., non ha adottato nei venti giorni successivi, provvedimenti di annullamento (art. 46, c. 1, L. 142/90) ☐ a seguito di comunicazione del Co.Re.Co. di non aver riscontrato vizi di legittimità nella seduta del _____ col n. _____ di prot. (art. 46, c. 5, L. 142/90)

(Il Segretario Comunale)

(Il Segretario Comunale)